V 602
1172
1882

отдѣлъ А.
шкафъ VIII
полка 2.
№ 34

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XIII-го ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

25-го Января 1882 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

Екатеринославъ.

Печатано въ типографіи Я. М. Чаусскаго.

1882.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XIII-го ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

25-го Января 1882 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

Екатеринославъ.

Печатано въ типографіи Я. М. Чаусскаго.

1882.

Печатано съ разрѣшенія Губернскаго Начальства.
28-го Февраля 1882 года. Г. Екатеринославъ.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
1873519

2007096283

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленій XIII Чрезвычайнаго Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія 25 января 1882 года.

	Страницы. Постановленій.	Приложеній.
Отношеніе Губернатора, извѣщающее о разрѣшеніи Министра Внутр. Дѣлъ на созывъ земскаго собранія .	„	1
Присяжный листъ о присягѣ гласнаго Гуссаковскаго.	„	3
Открытіе Собранія	3	„
Избраніе секретаря	3	„
п. 1) Обсужденіе протеста Губернатора на постановленіе Собранія 8 октября, 1881 г., о невыдачѣ Инженерамъ Криворогской желѣзной дороги открытыхъ листовъ на земскихъ лошадей и согласіе съ протестомъ.	3	25
2) Отклоненіе проэкта Управы сравнить прогонную плату земскимъ станціямъ съ платою вольнымъ почтамъ.	4	27
3) О назначеніи вознагражденія Уѣздному Казначейству, за веденіе счетовъ земскихъ сборовъ, въ прежней суммѣ—300 руб. сереб.	5	„
4) По докладу Управы о доставленіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній о сельско-хозяйственномъ положеніи крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости	5	28
5) Проэктъ гласнаго Гуссаковскаго объ устройствѣ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ опытной сельско-хозяйственной станціи	7	30

II.

6) О назначеніи врача Мрозовскаго на должность земскаго врача городскаго медицинскаго участка . . 10 „

Рѣчь гласнаго И. С. Ошкало по этому вопросу. . „ 44

7) Отказъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, Савенка и Мазуркевича, отъ обязанности членовъ Управы . 17 „

8) Отказъ гласнаго Луцкаго отъ должности члена Училищнаго Совѣта, пренія о причинахъ этого отказа, просьба Собранія къ Луцкому не отказываться отъ своихъ обязанностей и согласіе сего послѣдняго . . . . 17 „

Благодарность Собранія секретарю его, Луцкому, за труды его . . . . . 21 „

Закрытіе земскаго Собранія . . . . . 21 „

М. В. Д.

Екатеринославскій Губернаторъ.

По Канцеляріи
Столъ 4-й

Декабря 11-го дня 1881 г.

№ 5815.

Екатеринославъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ созваніе, 25-го будущаго января, чрезвычайнаго Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго Собранія, для обсужденія вопросовъ, изложенныхъ въ представленіяхъ Управы, отъ 18 прошлаго ноября, за №№ 4231 и 4232.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Уѣздную Земскую Управу. И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ, баронъ Рокасовскій. Управляющій Канцеляріею П. Веселовскій.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хощу и долженъ, при предстоящемъ участіи въ дѣлахъ земства, согласно Высочайше утвержденному 1-го января 1864 года Положенію, исполнять возложенную на меня обязанность не по внушенію чувства дружбы, родства, вражды, корысти, или страха ради сильныхъ лицъ, но по чистой моей совѣсти, крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному **Его Императорскаго Величества** подданному благопристойно есть и надлежитъ. Если же я инако поступлю, то, какъ нерадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. 1882 года января 25 дня. По сему клятвенному обѣщанію присягу выполнилъ гласный Н. Н. Гуссаковскій. Къ присягѣ приводилъ Священникъ Николай Поповъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО XIII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе 25-го января 1882 года.

25 января 1882 года, по прибытіи г. Предсѣдателя и уѣздныхъ гласныхъ въ Уѣздную Земскую Управу, Предсѣдатель, имѣя въ виду, что прибыло 25 гласныхъ, объявилъ въ 11½ часовъ утра, разрѣшенное г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Верхнеднѣпровское Чрезвычайное Собраніе открытымъ. Изъ числа гласныхъ не прибыли въ Собраніе: А. И. Александровъ, А. Л. Боровиковскій, А. И. Котельниковъ, А. Н. Поль, В. П. Петровскій, М. Г. Покровскій, П. А. Ростковскій и И. А. Савенко, такъ что участіе въ Собраніи принимали Предсѣдатель и 25 гласныхъ. Прибывшій въ первый разъ гласный П. Н. Гуссаковскій былъ приведенъ къ установленной закономъ присягѣ. Предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору секретаря. Собраніе просило гласнаго В. К. Луцкаго принять на себя эту обязанность, на что онъ изъявилъ согласіе.

1) Былъ доложенъ протестъ г. Начальника губерніи, отъ 24-го октября за № 5038, относительно постановленія очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія о пріостановленіи снабженія земскими лошадьми инженеровъ строющейся Криворогской желѣзной дороги, такъ какъ постановленіемъ этимъ нарушалась 228 ст. Уст. о зем. повин. [1]).

---

[1]) Приложеніе № 1, стр. 25

Собраніе, единогласно, **согласилось съ протестомъ г. Начальника губерніи.**

2) Слушали докладъ Управы о необходимости сравнить прогонную плату земскимъ станціямъ съ таковою же платою вольнымъ почтамъ. [1])

Гласный Луцкій полагалъ согласиться съ докладомъ Управы.

Гласный Ланшинъ возражалъ противъ увеличенія платы, находя, что подобное увеличеніе тяжело падетъ на жителей уѣзда, приводя въ примѣръ, что въ настоящее время судебные пристава, платя по 3 коп., и получаютъ эту сумму съ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ; а тогда уже будутъ взыскивать по 4 коп., и эта копѣйка пойдётъ въ доходъ почтосодержателей.

Гласный Мазуркевичъ разъясняетъ, что въ минувшемъ году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, когда Управа, по постановленію земства, производила торги на лошадей, то чрезъ пониженіе цѣны достигла экономіи болѣе 2 т. руб.; а это пониженіе произошло именно отъ того, что почтосодержатели надѣялись на увеличеніе прогоновъ, такъ какъ члены Управы обѣщали ходатайствовать объ этомъ въ виду того, что въ другихъ уѣздахъ, напр. въ Екатеринославскомъ, производится плата по 4 коп. Это заявленіе поддерживалъ Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ и членъ Управы Савенко.

Гласный Алексѣевъ, находитъ, что если на почтовыхъ станціяхъ и платятъ по 4 коп., то тамъ содержатель обязанъ давать лошадей, сколько бы не потребовалось, безъ задержанія; а здѣсь же на земскихъ—число лошадей ограничено, и если плата и будетъ увеличена, то все-таки будутъ задержки.

Гласный Гуссаковскій находитъ, что, увеличивая плату, земство будетъ только дѣйствовать въ интересахъ почтосодержателей.

Гласный С. И. Кузьмицкій заявляетъ, что онъ ничего бы не имѣлъ противъ увеличенія прогоновъ, если бы это было сдѣлано

---

[1]) Приложеніе № 2, стр. 27.

до торговъ, такъ какъ это имѣло бы вліяніе на пониженіе цѣнъ на лошадей; теперь онъ раздѣляетъ мнѣніе гласнаго Гуссаковскаго. По вопросу, поставленному Предсѣдателемъ, **Собраніе**, большинствомъ 17 противу 8, **докладъ Управы отклонило, оставивъ прежнею плату.**

3) Слушали докладъ Управы, по отношенію Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Казначейства, объ увеличеніи опредѣленной послѣднимъ очереднымъ Собраніемъ суммы 150 руб. на наемъ писца и канцелярскіе расходы по веденію счетоводства земскимъ суммамъ, поступающимъ въ Казначейство, до прежняго размѣра, т. е. до 300 р.

Собраніе постановило: отпускать Казначейству, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, по 300 руб.

4) Слушали докладъ Управы по вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей съ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. [1])

Гласный Ланшинъ находитъ, что свѣдѣнія, требуемыя Министерствомъ, нужны не только для соображенія о пониженіи выкупныхъ платежей (которое уже состоялось), но вообще по крестьянскому дѣлу, такъ какъ крестьянскій вопросъ обсуждается въ правительственныхъ сферахъ всесторонне; онъ находитъ необходимымъ не только провѣрить эти свѣдѣнія, но и дополнить ихъ, такъ наприм: указать, на сколько въ крестьянскихъ обществахъ распахана земля, такъ что уже сдѣлалась непроизводительною, и въ силу того, что Управа сама, въ своемъ докладѣ, свѣдѣнія, доставленныя волостными правленіями, называетъ неточными,—полагаетъ просить уѣздныхъ гласныхъ принять на себя трудъ провѣрки.

Гласный Мазуркевичъ читаетъ программу свѣдѣній, требуемыхъ Министерствомъ, изъ коей видно, что качество земли, т. е. ея производительность, о чемъ говорилъ гласный Ланшинъ, вошла въ эту программу.

---

[1]) Приложеніе № 3, стр. 28.

По этому предмету принимали участіе въ преніяхъ гласные: Дубовскій, Савенко и Коцебу. Затѣмъ Предсѣдатель Управы, Гельмерсенъ, разъясняетъ докладъ слѣдующимъ образомъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ первый разъ, въ августѣ мѣсяцѣ, просилъ Уѣздную Управу собрать свѣдѣнія, чрезъ волостныя правленія, по даннымъ на это формамъ; послѣ чего въ октябрѣ вторично отнесся въ Управу, прося ускорить доставленіемъ свѣдѣній для передачи въ Статистическій Комитетъ, и вмѣстѣ увѣдомить, къ какому сроку они могутъ быть представлены. Управа отвѣтила на это, что она заботится о скорѣйшемъ собраніи свѣдѣній, но срока опредѣлить не можетъ, такъ какъ это весьма сложное дѣло; затѣмъ, отъ 23 декабря 1881 года, Предсѣдатель Статистическаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Управу доставить эти свѣдѣнія непремѣнно къ 15 февраля. Затѣмъ, что касается до провѣрки этихъ свѣдѣній, то это уже второй вопросъ, возбужденный Управою, и свѣдѣнія эти она полагала представить въ губернское земское Собраніе, для соображеній онаго при обсужденіи пониженія выкупныхъ платежей.

Въ виду разъясненнаго вопроса, Собраніе **постановило**: 1) **всѣ свѣдѣнія, полученныя Управою изъ волостныхъ правленій, представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупивъ, что за точность свѣдѣній Управа ручаться не можетъ**; 2) въ виду изъявленнаго согласія на провѣрку этихъ свѣдѣній гласными: *Дубовскимъ*—по Семеновской, *Александровымъ*—Троицкой и *Павличенкомъ*—Попельнастовской и Байдаковской волостямъ, просить ихъ принять на себя трудъ этотъ, а исправленіе свѣдѣній по прочимъ волостямъ по возможности поручить Управѣ съ тѣмъ, чтобы эти свѣдѣнія были представлены въ очередное земское собраніе, для разсмотрѣнія ихъ особою коммисіею, и затѣмъ для представленія, согласно докладу Управы, губернскому земскому собранію.

5) *Гласный Гуссаковскій* читаетъ проэктъ объ устройствѣ сельско-хозяйственной станціи.[1])

Гласный Лапшинъ находитъ, что прежде всего нужно уяснить цѣль, къ которой должно стремиться земское Собраніе. По мнѣнію его, цѣль эта есть увеличеніе богатствъ края: этого можно достигнуть не уменьшеніемъ налоговъ на нѣсколько коп. съ десятины, урѣзывая для этого бюджетъ народнаго образованія и медицины—это средства паліативныя; достигнуть же этого можно увеличеніемъ производительныхъ силъ въ краѣ. Край нашъ очень сходенъ съ Америкой: тѣ же степи, то же малолюдство—и однако, не смотря на то, что у насъ и рабочія руки несравненно дешевле противъ Америки, и доставка хлѣба и ближе, и дешевле, мы не можемъ конкурировать съ Америкой; а отъ чего? Оттого, что тамъ обращено вниманіе на научное веденіе сельскаго хозяйства; у насъ же оно ведется по рутинѣ, какъ равно напрасно сваливать неурожаи на безлѣсность края: лѣсовъ, какъ извѣстно, и прежде у насъ никогда не было; напрасно говорить о бездождіи: изъ метеорологическихъ наблюденій видно, что дождей идетъ и нынѣ не меньше прежняго; отчего же урожаи годъ отъ году хуже прежнихъ? Это оттого, что мы плохо обращаемся съ нашею почвою: мы прежде не гонялись за увеличеніемъ посѣвовъ, слѣдовательно, лучше и своевременно обработывали поля; а теперь, желая увеличить посѣвы, дѣлаемъ ихъ поздно, не подготовляемъ почву для припятія влаги. На западѣ, въ Америкѣ, опытныхъ станцій масса: онѣ указываютъ жителямъ, когда и какой хлѣбъ должно сѣять, и какая должна быть обработка земли. Такъ, напримѣръ, есть система прикрытія, отъ которой урожаи всегда хороши; эта система здѣсь неизвѣстна; а если бы была опытная станція, она указала бы намъ ее, указала бы намъ и другія системы и орудія, которыми лучше обрабатывать землю; въ силу этого онъ полагалъ бы

---

[1]) Приложеніе № 4, стр. 31.

ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ Собраніи объ устройствѣ опытной сельско-хозяйственной станціи.

Гласный Ошкало, читаетъ изъ газетъ предположенія Полтавскаго, Харьковскаго и Екатеринославскаго земствъ объ устройствѣ такой станціи въ Харьковѣ.

Гласный Савенко, не отвергая пользы опытной станціи, находитъ, что у насъ онѣ несвоевременны, и какъ примѣръ выставляетъ сосѣдственное Херсонское земство, которое непроизводительно истратило до 25 тысячъ на свое сельско-хозяйственное училище: это оттого, что у насъ самая наука еще хромаетъ; правда, что мы увеличиваемъ посѣвы чрезмѣрно, но это оттого, что мы живемъ не по средствомъ. Да притомъ устройство станціи очень дорого, и что же за хозяйственная станція на 10 десятинъ?!— Это огородъ: тутъ землю можно великолѣпно обработать. Вотъ если бы была она на 200 дес., то дѣло другое.

Гласный Лапшинъ находитъ, что нельзя говорить, будто наука хромаетъ: наука эта дала на западѣ и усовершенствованныя орудія и усовершенствованную обработку; что же касается до расходовъ, то напрасно и говорить о нихъ: теперь никакихъ затратъ не требуется; а вопросъ о томъ, чтобы выяснить пользу этихъ станцій ходатайствомъ предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ.

Гласный Мазуркевичъ находитъ, что напрасно урожаи сваливать на науку: изъ этого выходитъ, что въ 1879 г., при весьма хорошемъ у насъ урожаѣ, мы были людьми учеными, а въ 1880 г. сдѣлались неучами, такъ какъ въ этомъ несчастный годъ рѣшительно ничего не родилось. Сельско-хозяйственная станція намъ не поможетъ въ борьбѣ съ жучками, и онъ боится, чтобы и намъ не пришлось также отдѣлываться отъ нее, какъ едва отдѣлалось Херсонское земство отъ своего сельско-хозяйственнаго училища съ его директоромъ Неручевымъ. Въ Англіи дѣйствительно урожаи хороши; но тамъ другая обработка: тамъ на поля употребляется костяное удобреніе; у насъ, кто умѣетъ хозяйничать, кто во-время

сѣетъ, кто смотритъ за обработкою, у того и урожай; а кто самъ во все это не вникаетъ, тому и станція не поможетъ,—и потому полагалъ бы проэктъ этотъ отклонить.

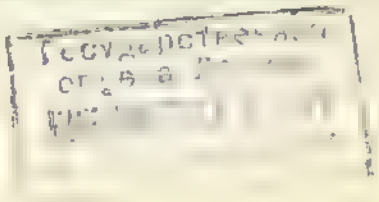
Гласный С. И. Кузьмицкій не можетъ согласиться съ гласнымъ Мазуркевичемъ, который самъ говоритъ объ отличныхъ урожаяхъ въ Англіи, въ силу костянаго удобренія. Вотъ, можетъ быть, опытная станція и намъ укажетъ, какое удобреніе для нашихъ полей будетъ особенно полезно.

Гласный Ошкало находитъ, что, въ виду значительнаго количества земли въ нашемъ краѣ, намъ еще рано устраивать опытныя станціи; и почему же торопиться дѣлать затраты? Мы видимъ, что предположено устроить таковую въ Харьковѣ, а въ Харьковъ отъ насъ сутки ѣзды: такъ лучше будемъ ѣздить туда, присматриваться, заимствоваться, не затрачивая своихъ денегъ.

Гласный Гуссаковскій заявляетъ, что, внося свой проэктъ онъ не былъ убѣжденъ въ успѣхѣ, полагая, что земство отклонитъ его въ силу потребныхъ для этого расходовъ; но онъ никакъ не думалъ, чтобы возставали противъ науки, какъ возстаютъ гласные Мазуркевичъ и Савенко. Онъ считаетъ нужнымъ возразить гласному Ошкало, что намъ нельзя заимствоваться опытной сельско-хозяйственной станціей, потому что Харьковъ находится совершенно въ другихъ условіяхъ, а районъ сельско-хозяйственныхъ станцій, по возможности, долженъ быть невеликъ.

Гласный Савенко, не желая возражать гласному Гуссаковскому относительно пользы науки, приводитъ въ примѣръ съѣздъ въ Одессѣ ученыхъ энтомологовъ, относительно принятія мѣръ противъ жучковъ. Что же вышло изъ этого съѣзда? Сколько было ученыхъ, столько оказалось и мнѣній, а практическихъ результатовъ никакихъ.

Гласный Ошкало находитъ, что заводить станцію теперь, при громадномъ количествѣ нашихъ земель, преждевременно; а



когда земли истощатся, то конечно въ то время предстоитъ заняться устройствомъ подобныхъ станцій.

Въ виду выясненія дѣла, предсѣдатель прекратилъ пренія, и по поставленнымъ имъ вопросамъ, Собраніе

Постановило: 1-е) Устройство сельско-хозяйственной станціи въ Екатеринославской губерніи Собраніе находитъ полезнымъ большинствомъ 20 противъ 6.

2-е) Ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ таковой станціи въ Екатеринославской губерніи, присовокупивъ, что если таковая будетъ устроена въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, то земледѣльцы: П. Н. Гуссаковскій, И. С. Ошкало, Н. М. Петровскій и С. И. Кузьмицкій предлагаютъ безвозмездно такое количество земли, какое признано будетъ нужнымъ.

Предсѣдатель объявилъ перерывъ до 5 часовъ.

6) Въ 5 часовъ, по открытіи Собранія, слушали докладъ Управы по вопросу о замѣщеніи вакансіи земскаго врача Верхнеднѣпровскаго медицинскаго участка. [1])

Гласный Ошкало читаетъ свое мнѣніе о несовмѣстимости должности земскаго врача съ должностью правительственнаго уѣзднаго врача. [2])

Гласный Гуссаковскій находитъ, что Управа, какъ исполнительный органъ земскаго Собранія, была обязана исполнить въ точности постановленіе Собранія объ опредѣленіи на должность земскаго врача г. Мрозовскаго, что выражено было Собраніемъ баллотировкою; а между тѣмъ члены Управы вошли по этому предмету въ пререканія, такъ какъ нѣкоторые находили, что постановленіе очереднаго Собранія неясно, и для разрѣшенія этихъ пререканій Управа и созвала настоящее Собраніе. Не было никакого повода къ созыву этого Собранія: вопросъ о врачѣ былъ

[1]) Приложеніе № 5, стр. 43.

[2]) Приложеніе № 6, стр. 45.

окончательно рѣшенъ Очереднымъ Собраніемъ Управа говоритъ, что она сдѣлала это потому, что Мрозовскій, по предложенію, отказался сложить съ себя званіе уѣзднаго врача; но Собраніе, выбирая его, знало, что онъ занимаетъ должность уѣзднаго врача и если бы оно находило это несовмѣстимымъ, то само предложило бы ему это условіе; но какъ скоро Собраніемъ не было постановлено этого условія, то Управа не имѣла основанія предъявлять такое отъ себя врачу Мрозовскому, и потому онъ находитъ, что Управа превысила этимъ свою власть и вмѣстѣ съ тѣмъ не исполнила постановленія Собранія.

Гласный Ошкало находитъ, что соединеніе этихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ будетъ вредить дѣлу: въ виду того, что у насъ развиваются болѣзни и дифтеритъ, и тифъ, врачъ долженъ спѣшить на помощь, а между тѣмъ онъ будетъ отвлекаться порученіями администраціи: то для вскрытія труповъ, то для изслѣдованія какой-либо удаленной мѣстности въ санитарномъ отношеніи, и чрезъ это, можетъ быть, не одинъ десятокъ лицъ, лишенныхъ своевременной помощи медицинской, сойдетъ въ могилу.

Гласный Гуссаковскій заявляетъ, что ни одинъ земскій врачъ не гарантированъ отъ того, чтобы его не вызвалъ судебный слѣдователь для какого-либо судебно-медицинскаго дѣла, такъ какъ законъ ставитъ въ обязанность всякому врачу—и земскому, и частному—являться по этимъ требованіямъ, и обыкновенно судебные слѣдователи приглашаютъ того врача, который ближе къ мѣсту происшествія. Да къ тому же такое соединеніе должностей въ нашемъ уѣздѣ уже практиковалось. Врачъ, графъ Сонгайло, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, былъ земскимъ и уѣзднымъ врачемъ, и никакого неудобства отъ этого не было. Между тѣмъ былъ другой врачъ, только земскій, но онъ ничего не дѣлалъ положительно. Слѣдовательно, дѣятельность врача зависитъ отъ его нравственныхъ качествъ далеко болѣе, чѣмъ отъ служебнаго положенія; а мы знаемъ, что если врачъ г. Мрозовскій принялъ на себя исполненіе

этихъ должностей, то конечно уже ихъ выполнитъ, такъ какъ въ его честности, гуманности и безкорыстіи никто не сомнѣвается.

Гласный Мазуркевичъ заявляетъ, что если врачъ Мрозовскій такъ безкорыстенъ, то пусть откажется отъ двойнаго жалованья.

Гласный Сикало заявляетъ, что земское Собраніе баллотировкою врача только его рекомендуетъ, а не опредѣляетъ, такъ какъ по этому самому предмету было постановленіе земскаго Собранія назадъ тому лѣтъ пять. О добросовѣстности врача Мрозовскаго нѣтъ и рѣчи: въ ней никто не сомнѣвается, что̀ и выразило очередное Собраніе при баллотировкѣ 28 больше противъ 2 черныхъ. Онъ находитъ только то, что эти должности несовмѣстимы, какъ по тѣмъ причинамъ, которыя выяснены въ его Запискѣ, такъ и потому, что чрезъ это уменьшается число врачей въ уѣздѣ.

Гласный С. П. Кузьмицкій заявляетъ, что послѣднее очередное Собраніе прямо поручило Управѣ заключить условіе съ врачами.

Предсѣдатель собранія читаетъ журналъ послѣдняго очереднаго Собранія, 13 октября прошлаго года, относительно выбора врача Мрозовскаго вмѣсто Пржиборы, на каковую должность онъ былъ рекомендованъ гласнымъ Ланшинымъ.

Гласный Мазуркевичъ заявляетъ, что, при баллотировкѣ врача Мрозовскаго хотя и было извѣстно, что онъ занимаетъ должность уѣзднаго врача, но онъ былъ убѣжденъ и слышалъ отъ другихъ, что Мрозовскій, поступивъ на земскую службу, откажется отъ прежней должности; а когда врачъ Мрозовскій этого не сдѣлалъ, то, по его убѣжденію, невозможно безъ упущенія исполнять обѣ должности; а упущеніе врача влечетъ часто за собою смерть больнаго; вотъ почему онъ не считалъ возможнымъ взять на свою совѣсть смерть нѣсколькихъ человѣкъ, отлагая возбужденіе этого вопроса до очереднаго Собранія, а находитъ необходимымъ возбудить его теперь же. Долгъ чести, совѣсти и присяга заставляютъ его

возражать противъ такого беззастѣнчиваго, чтобы не сказать болѣе, посягательства на расточительность земскихъ, т. е. общественныхъ денегъ. Наше Верхнеднѣпровское земское собраніе искони отличалось своею благотворительностью изъ общественныхъ суммъ: чуть кому понадобилось, и у него есть кому замолвить слово, отвѣтъ одинъ: „дать“. Каждое Собраніе выслушивало по нѣскольку разъ: „дайте, дайте“, и отвѣтъ почти одинъ—„дать“. Даже Управа пріобрѣла славу благотворительницы: первое наше Собраніе разсматривало просьбу Управы дать скрипку учить пѣнію: вѣроятно недостаточно камертона. Всего этого мало: наше земство своей благотворительностью дошло до учрежденія новыхъ мѣстъ, разумѣется, съ жалованьемъ. Это говорится объ учрежденіи мѣста пятаго врача въ уѣздѣ. Доказательствомъ того, что мѣсто это было учреждено не какъ насущная потребность уѣзда, а какъ знакъ особаго расположенія къ г. Мрозовскому, служитъ постановленіе Собранія 1880 года. „Внести въ смѣту 500 руб. въ пособіе будущему городовому и уѣздному врачу, если таковой будетъ назначенъ въ лицѣ О. А. Мрозовскаго, и т. д. Заявленіе почтеннаго гласнаго П. Д. Павличенко—**„это требуетъ отъ насъ новаго налога, а мы такъ бѣдны, что это для насъ невыносимо, и я просилъ бы вопросъ этотъ отклонить“**—осталось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Намъ говорятъ: хорошій докторъ, хорошій хирургъ нуженъ уѣзду. Онъ берется—значитъ выполнитъ хорошо обѣ должности; это невѣрно: „за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь“. Хотя эта поговорка въ данномъ случаѣ примѣнима въ половину, дѣло дѣйствительно потерпитъ и земское, и правительственное; но это ничего: два зайца, т. е. два жалованья, могутъ быть пойманы, благодаря родственнымъ, или другимъ связямъ.

Гласный Савенко отвѣчаетъ гласному Гуссаковскому, который находитъ, что Управа не вправѣ измѣнять постановленія Собранія. Идя въ члены Управы, онъ шелъ не для того только, чтобы подводить итоги смѣтамъ и раскладкамъ: онъ считалъ себя

нравственно обязанным служить пользѣ земскаго дѣла; а въ этомъ случаѣ мы уменьшаемъ и безъ того слабыя медицинскія силы уѣзда: изъ 6 врачей, т. е. 4 земскихъ и 2 правительственныхъ, у насъ будетъ теперь только пять,—вотъ онъ и возстаетъ противъ этого сокращенія; онъ считаетъ земство не вправѣ класть правительственныя деньги въ карманъ земскому врачу. Вѣдь тутъ, пожалуй, прійдется кричать караулъ, какъ было въ Херсонскомъ банкѣ, когда нѣкоторыя желали провести одно излюбленное лицо.

Гласный Луцкій находитъ, что вопросъ этотъ теперь распадается на три части, а именно: одни находятъ, что такъ какъ врачъ Мрозовскій не отказался отъ должности уѣзднаго врача, то и не можетъ занимать должности земскаго. Ему кажется, что вопросъ этотъ и возбуждаемъ быть не можетъ, потому что, когда въ очередномъ Собраніи баллотировался врачъ Мрозовскій на должность земскаго врача, то каждый зналъ, что онъ занимаетъ должность уѣзднаго врача, и Собраніе не считало это препятствіемъ; а онъ, относительно врача Мрозовскаго, не имѣетъ никакихъ причинъ быть пристрастнымъ, такъ какъ даже не знаетъ его въ лицо. Вторые говорятъ, что должности несовмѣстимы: стоитъ обратится къ 86 ст. зем. полож., и мы увидимъ разъясненіе Министра о совмѣстимости этихъ должностей. По третьему вопросу—относительно Управы по отказу заключить условіе съ врачемъ Мрозовскимъ—онъ раздѣляетъ вполнѣ мнѣніе гласнаго Гусаковскаго; но при этомъ добавилъ, что, по постановленію бывшаго очереднаго Собранія **Земскій врачъ Пржибора, отказавшійся отъ баллотировки, долженъ считаться забаллотированнымъ; слѣдовательно, не долженъ приглашаться на земскую службу,** а между тѣмъ его-то именно и пригласила Управа для временнаго исполненія обязанностей земскаго врача.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, желая снять укоръ, брошенный гласнымъ Мезуркевичемъ Собранію 1880 года, будто оно безъ всякаго основанія дало 500 руб. врачу Мрозовскому,

объясняетъ, что въ то время былъ городовымъ врачемъ Говсѣевъ и безвозмездно исполнялъ обязанность земскаго врача, но относился до того апатично и равнодушно, что не приносилъ никакой пользы. Когда былъ назначенъ уѣзднымъ врачемъ Мрозовскій, то земство и предложило ему исполнять обязанность по земству съ вознагражденіемъ 500 руб., и надо отдать справедливость: онъ самымъ честнымъ и добросовѣстнымъ образомъ относился къ дѣлу. Что касается до заявленія гласнаго Луцкаго о томъ, что Управою былъ приглашенъ забаллотированный врачъ Пржибора, то считаю долгомъ выяснить: срокъ службы Пржиборы, по контракту съ Управою, кончается въ Мартѣ, и потому, хотя онъ уже и не занимался по земству, но по мнѣнію врачей Управа считала возможнымъ пригласить временно его.

Гласный Ошкало заявляетъ, что гласные Гуссаковскій и Луцкій основываются на баллотировкѣ Собранія 1881 года; но баллотировка эта есть слѣдствіе постановленія 1878 года: къ нему-то и слѣдуетъ обратиться.

Гласный Мазуркевичъ находитъ, что гласный Луцкій говорилъ то же самое, что и гласный Гуссаковскій; а потому онъ и отвѣтитъ то же самое, что не хочетъ на свою душу брать, можетъ быть, десятокъ смертей, которыя произойдутъ отъ несвоевременной помощи; а если ихъ хочетъ взять на свою душу Собраніе, то пусть беретъ.

Гласный Немеровскій заявляетъ, что онъ, какъ членъ Управы, находитъ обязанностью заключить условіе съ врачемъ Мрозовскимъ, согласно постановленію очереднаго Собранія, и считаетъ совершенно неправильнымъ возбуждать по этому еще новый вопросъ.

Гласный Ошкало полагаетъ, не касаясь личности врача Мрозовскаго, не упоминая даже о немъ, обсудить вопросъ вообще о соединеніи административныхъ должностей съ земскими.

Гласный Луцкій заявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ, если будетъ обсуждаться вопросъ о совмѣстимости или несовмѣстимости въ лицѣ врача Мрозовскаго, должностей уѣзднаго и земскаго врача, въ виду того, что вопросъ о врачѣ Мрозовскомъ сталъ въ перечень вопросовъ экстреннаго собранія, бывшихъ въ разсмотрѣніи Правительства. Но возбуждать и обсуждать новый вопросъ вообще о соединеніи должностей, онъ—за силою уже разъясненій, что чрезвычайныя собранія разсматриваютъ и обсуждаютъ только тѣ вопросы, для которыхъ собраны—не находитъ возможнымъ, такъ какъ уже были примѣры кассацій.

Гласный Ланшинъ находитъ что постановленіе Очереднаго Собранія, выраженное баллотировкою, должно быть приведено Управою въ исполненіе.

Гласный Ошкало доказываетъ, что мы, баллотируя врачей, баллотировали ихъ прошедшую, а никакъ не будущую дѣятельность: значитъ этимъ рекомендовали Управѣ пригласить этого врача, а условія могла предлагать Управа.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ разъясняетъ, что когда въ засѣданіи Управы возникъ вопросъ о заключеніи условія съ врачемъ Мрозовскимъ, то голоса раздѣлились: одни члены говорили, что эти должности несовмѣстимы; а другіе находили, что слѣдуетъ исполнить постановленіе Собранія, такъ какъ ему было при баллотировкѣ извѣстно, что врачъ Мрозовскій состоитъ на службѣ; а потому, въ разрѣшеніе настоящаго пререканія, онъ и полагалъ бы поставить вопросъ: знало ли Собраніе, баллотируя Мрозовскаго, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ занимаетъ должность Уѣзднаго врача?

Гласный Савенко заявляетъ, что Предсѣдатель Управы не совсѣмъ правильно доложилъ это дѣло:

Наканунѣ всѣ члены Управы единогласно пришли къ убѣжденію о несовмѣстимости этихъ должностей, а на другой день возникло разногласіе.

Председатель Управы съ своей стороны заявляетъ, что членъ Управы Савенко неправильно выясняетъ это дѣло: наканунѣ имъ, Предсѣдателемъ, былъ читанъ проэктъ условія съ врачемъ, при чемъ членъ Управы Мазуркевичъ просилъ внести пунктъ о несовмѣстимости двухъ должностей; почему онъ, Предсѣдатель, и пригласилъ на другой день врача Мрозовскаго для предъявленія ему этого условія; а болѣе, т. е. наканунѣ, никакого единогласнаго постановленія, о которомъ говоритъ членъ Управы Савенко, не было.

Предсѣдатель, прекративъ пренія, ставитъ вопросъ: оставить-ли Уѣзднаго врача Мрозовскаго на должности земскаго врача.

Собраніе баллотировкою, по запискамъ, въ которой принимало участіе 25 гласныхъ,

ПОСТАНОВИЛО:

19 записокъ оставить, а 6 записокъ не оставлять.

7) Члены Управы безъ содержанія, Савенко и Мазуркевичъ, отказались отъ званія членовъ Управы.

8) *Гласный Луцкій* заявилъ Собранію, что онъ, въ виду особыхъ причинъ, не можетъ оставаться членомъ Училищнаго Совѣта и проситъ избрать на эту должность другое лицо.

Собраніе просило гласнаго Луцкаго остаться, равно выяснить тѣ причины, которыя вынуждаютъ его отказаться.

Гласный Луцкій заявляетъ, что, принявъ на себя званіе члена, онъ считалъ обязанностью добросовѣстно заниматься, чтобы приносить пользу; но приносить пользу можно тогда, когда не вмѣшиваются въ дѣло лица, не имѣющія на то права; когда же, кромѣ вмѣшательства, встрѣчаемъ на каждомъ шагу препятствія, то лучше всего устраниться отъ дѣла, такъ какъ ясно видно, что тутъ дѣлаешься совершенно безполезнымъ. Онъ считалъ себя и по закону, и нравственно обязаннымъ давать въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ земскому Собранію; онъ считалъ себя какъ бы лицомъ, подчиненнымъ Земскому Собранію, но не желаетъ быть въ подчи-

ненiи Уѣздной Управы; а между тѣмъ на каждое ходатайство Училищнаго Совѣта Управа отвѣчаетъ отказомъ: такъ мы просимъ о выпискѣ 50 экземпляровъ одной книги—Управа едва выписала 10; мы просимъ распоряженiя сдѣлать прибавку жалованья учителямъ—отказъ. Кажется, дѣло Управы наблюдать, чтобы Училищный Совѣтъ не вышелъ изъ опредѣленной Собранiемъ суммы; затѣмъ, чтобы эти деньги употреблялись единственно на народное образованiе: вотъ чѣмъ и должна ограничиться Управа, не вмѣшиваясь въ распоряженiе этою суммою, которая вполнѣ зависитъ отъ Училищнаго Совѣта.

Гласный Лапшинъ заявляетъ, что онъ точно также поступилъ бы, какъ и Луцкiй: также оставилъ бы должность, какъ скоро встрѣтилъ бы вмѣшательство мѣстъ или лицъ, не имѣющихъ на то права.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ заявляетъ, что Управа въ выпискѣ просимаго количества книгъ отказала по неимѣнiю суммъ и выписала только 10 экземпляровъ; а учителямъ въ прибавкѣ отказано потому, что въ ихъ училищахъ весьма мало учениковъ—не болѣе какъ по 17 человѣкъ.

Гласный Луцкiй заявляетъ, что онъ ходатайствовалъ объ увеличенiи содержанiя учителю Алферовскаго училища, Петрову, гдѣ 52 ученика, и ходатайство онъ основывалъ на постановленiи Училищнаго Совѣта, въ засѣданiи котораго участвовалъ и г. Гельмерсенъ.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, Уѣздный Предводитель Дворянства Авксентьевъ, разъясняетъ, что этотъ Петровъ былъ приглашенъ имъ прямо на жалованье 300 руб., какъ извѣстный педагогъ, рекомендованный ему инспекторомъ народныхъ училищъ и Екатеринославскаго уѣзда Предводителемъ, гдѣ Петровъ былъ прежде учителемъ и получалъ 300 руб.

Членъ училищнаго Совѣта, *гласный Дубовскiй*, заявилъ, что на всѣ представленiя Училищнаго Совѣта Управа отвѣчаетъ

отказомъ: такъ она сдѣлала на счетъ книгъ, причемъ прежде выписала только 1 экземпляръ, чтобы обсудить, полезны ли эти книги, а потомъ уже 10; отказала въ прибавкѣ жалованья учителямъ, и поэтому Училищный Совѣтъ поставленъ въ невозможность дѣйствовать. Онъ проситъ Собраніе указать Управѣ ея обязанность.

Членъ Управы Немеровскій сообщаетъ Собранію, что онъ постоянно въ Управѣ заявлялъ, что не слѣдуетъ вмѣшиваться въ дѣйствія Училищнаго Совѣта.

Гласный Ошкало находитъ, что по вопросу о не совмѣстимости должностей гласнымъ Луцкимъ было приведено кассаціонное постановленіе, гдѣ разъясняется, что чрезвычайное Собраніе не имѣетъ права обсуждать вопросы, не вошедшіе въ программу занятій, а какъ и этотъ не входитъ въ программу, то и не можетъ быть обсуждаемъ.

Гласный Лапшинъ, заявляетъ, что здѣсь не возбуждается никакого вопроса и не постановляется никакого опредѣленія, а только выясняются отношенія Управы къ Училищному Совѣту.

Предсѣдатель Гельмерсенъ заявляетъ, что въ учебную часть никогда Управа не вмѣшивалась, но какъ скоро дѣло касается денегъ, то она считаетъ это существеннымъ ея вопросомъ. Не можетъ же Управа выполнить всѣ требованія Училищнаго Совѣта, не сообразивъ: соотвѣтствуютъ ли они постановленіямъ земскаго Собранія?

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта заявилъ, что Училищный Совѣтъ просилъ о прибавкѣ жалованья учителямъ, состоящимъ уже на службѣ другой годъ; слѣдовательно, это ходатайство основывалось на точномъ постановленіи Собранія.

Гласный Лапшинъ находитъ необходимымъ: опредѣлить кругъ дѣйствій Училищнаго Совѣта и Уѣздной Управы, для избѣжанія пререканій.

Собраніе вновь просило гласнаго Луцкаго не оставлять должности члена Училищнаго Совѣта, выразивъ увѣренность,

что, за разъясненіемъ въ настоящее время въ Собраніи обязанностей Управы и Училищнаго Совѣта, подобныхъ пререканій уже болѣе не будетъ.

Гласный Луцкій выразилъ согласіе остаться.

Послѣ сего Предсѣдатель закрылъ засѣданіе, пригласивъ гласныхъ прибыть 26 числа, въ 11 часовъ утра, для подписанія журнала.

При чтеніи журнала, гласный Ошкало, находя, что заявленіе его, относительно возложенія на врача Мрозовскаго обязанностей уѣзднаго и земскаго врача, записано въ журналъ неточно и неполно, просилъ внести въ журналъ слѣдующія его слова: „Наша „Управа еще въ декабрѣ мѣсяцѣ въ своей повѣсткѣ писала намъ, „что въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ опять свирѣпствуетъ дифте„ритъ. Послѣ того, въ продолженіи болѣе мѣсяца, дифтеритъ „этотъ принялъ угрожающіе размѣры. Этотъ человѣческій бичъ „также гибеленъ, какъ прежде чума, также разрѣжаетъ человѣ„чество, какъ и чума. Мнѣ сегодня, здѣсь въ городѣ, купецъ „Березовскій говорилъ, что въ городѣ такъ развился дифтеритъ, „что во многихъ семействахъ всѣ дѣти, по 4—5 душъ, уже за„хвачены. Мнѣ лично извѣстно, что эта страшная болѣзнь свирѣп„ствуетъ во многихъ волостяхъ не только на дѣтяхъ, но даже и „на взрослыхъ, и вотъ въ это время, когда бы слѣдовало поспѣ„шить на помощь человѣчеству, и не только оставить 4 земскихъ „врачей, но и обоихъ правительственныхъ, еще слѣдуетъ хода„тайствовать о прибавкѣ двухъ —трехъ врачей отъ Правитель„ства, да еще ходатайствовать и у Краснаго Креста о его помощи. „Мы забываемъ наши обязанности предъ человѣчествомъ, предъ сво„имъ земствомъ, предъ своими плательщиками, и заводимъ пренія „о сокращеніи врачей.“

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что всѣ вопросы, для разрѣшенія которыхъ созвано было чрезвычайное Собраніе, разрѣшены.

9) *Гласный С. И. Кузьмицкій* полагалъ благодарить В. К. Луцкаго за его труды по обязанности секретаря Собранія;

при чемъ г. Кузьмицкій выразилъ увѣренность, что Уѣздная Управа, въ настоящемъ ея составѣ, серьезнѣе отнесется къ дѣлу земскому и не будетъ отвлекать гласныхъ отъ ихъ обычныхъ занятій для тѣхъ земскихъ вопросовъ, которые уже разъ были рѣшены Собраніемъ; что, наконецъ, онъ надѣется, что въ будущихъ собраніяхъ не будутъ уже повторяться такія оскорбительныя для личностей другихъ гласныхъ выраженія, какія, къ сожалѣнію, имѣли мѣсто въ нынѣшнихъ засѣданіяхъ.

Собраніе **постановило**:

Благодарить В. К. Луцкаго.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ XIII чрезвычайное Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ. Предсѣдатель Собранія *Авксентьевъ*. Секретарь *Луцкій*. Члены Управы: *Гельмерсенъ и Пицыкъ*. Гласные: *Гуссаковскій, Петровскій, И. Кузьмицкій, Дубовскій, К. Алексѣевъ, П. Мазуркевичъ, И. Ошкало, Н. Кузьмицкій, А. Немеровскій, А. Кравченко, И. Корота, А. Олтйникъ, Е. Цаберябый, С. Кузьмицкій, П. Павличенко, Д. Жушманъ, Я. Яцына, І. Саранча и Туривный.*

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ПРИЛОЖЕНІЯ

Къ постановленіямъ XIII Верхнеднѣпровскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

25 Января 1882 года.

М. В. Д.

Екатеринославскій Губернаторъ.

по канцеляріи Столъ 4-й.

Октября 24 дня 1881 г.

№ 6038.

Екатеринославъ.

Приложеніе № 1.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Изъ полученныхъ мною 21 сего октября постановленій очереднаго сего года Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія усмотрѣно мною, что Земское Собраніе, по постановленію 8 сего октября, признало правильнымъ распоряженіе Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы о пріостановленіи снабженія земскими лошадьми Инженеровъ строющейся Криворогской желѣзной дороги.

Принимая во вниманіе, что Криворогская желѣзная дорога строится средствами Правительства, и состоящіе при ней Инженеры суть правительственныя должностныя лица, и потому, на основаніи ст. 228 Уст. о зем. повин., имѣютъ неотъемлемое право, при разъѣздахъ своихъ по дѣламъ службы, на взиманіе земскихъ или обывательскихъ лошадей, я, на основаніи ст. 9 Полож. о зем. учрежд., нахожу вышеозначенное постановленіе Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ставящее въ невозможность Инженеровъ Криворогской желѣзной дороги со-

вершать служебныя свои поѣздки, несогласнымъ съ закономъ и потому не подлежащимъ исполненію.

О чемъ, на основаніи ст. 95 полож. о зем. учрежд., имѣю честь сообщить Земской Управѣ, для предъявленія Верхнеднѣпровскому Уѣздному Земскому Собранію. Губернаторъ Дурново. Управляющій канцеляріею П. Веселовскій.

Приложеніе № 2-й.

Верхнеднѣпровскому XIII Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

О необходимости сравнить прогонную плату земскимъ станціямъ съ такою же платою вольнымъ почтамъ.

Съ учрежденіемъ въ 1879 году на государственныхъ почтовыхъ трактахъ станцій почтоваго вѣдомства на правахъ вольныхъ почтъ, прогонная плата симъ послѣднимъ увеличена съ 6 на 8 коп. за пару на версту; на земскихъ же станціяхъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда прогонная плата осталась прежняя 6 коп., вслѣдствіе чего бываютъ случаи, что нѣкоторыя должностныя лица, имѣя открытые листы на земскихъ лошадей за прогоны, отправляются въ командировки по дѣламъ правительственнымъ земскими трактами, обходя почтовую дорогу, чтобы платить меньше прогоновъ. Такіе случаи усиливаютъ разгонъ лошадей въ ущербъ быстроты служебныхъ разъѣздовъ земскихъ должностныхъ лицъ, и вызываютъ претензіи почтосодержателей.

Чтобы избѣжать подобныхъ ненормальностей въ дѣлѣ земскихъ почтъ, Уѣздная Управа полагаетъ необходимымъ: размѣръ прогонной платы земскимъ станціямъ увеличить до нормы прогоновъ вольныхъ почтъ, т. е. съ 6 на 8 коп., о чемъ и представляетъ на разрѣшеніе земскаго Собранія.

При обсужденіи этого вопроса, Собраніе должно имѣть въ виду, что въ разсчетѣ на увеличеніе прогонной платы, Управа, при отдачѣ содержанія земскихъ станцій на трехлѣтіе съ 1882 года, успѣла достигнуть и нѣкоторой сбавки съ прежнихъ цѣнъ. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Д. Авксентьевъ, Пицыкъ и секретарь Любарскій.

Приложеніе № 3.

Верхнеднѣпровскому XIII Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости.

Правительствомъ нашимъ обращено вниманіе на бѣдственное положеніе хозяйства крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и потому нашло нужнымъ облегчить, на сколько возможно, тяготы этой части населенія Имперіи, въ видѣ пониженія денежныхъ платежей за земли, выкупленныя ими, съ пособіемъ казны, отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ.

Для разработки этого вопроса Министръ Внутреннихъ Дѣлъ затребовалъ отъ уѣздныхъ земствъ свѣдѣнія о положеніи крестьянскихъ хозяйствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ свѣдѣнія эти, когда они будутъ собраны, доложить на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Согласно такому предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обращенному графомъ Игнатьевымъ къ Предсѣдателю Уѣздной Управы, ею собраны по министерскимъ формамъ свѣдѣнія о положеніи земельныхъ надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и о современномъ состояніи ихъ хозяйствъ, каковыя свѣдѣнія, по исправленіи допущенныхъ въ нихъ волостными правленіями неправильностей, Уѣздная Управа и предположила представить на разсмотрѣніе и заключеніе Земскаго Собранія.

Впослѣдствіи же, а именно 28-го декабря минувшаго года, Высочайше утверждено положеніе объ уменьшеніи выкупныхъ пла-

тежей, въ силу котораго платежи эти съ 1-го іюля настоящаго года имѣютъ быть понижены въ размѣрѣ 1 руб. съ каждаго душеваго надѣла, при чемъ **опредѣлено:** Остатокъ, могущій образоваться отъ 12 милліоновъ, предназначенныхъ на общее со всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ пониженіе выкупныхъ платежей, обратить на дополнительное пониженіе платежей тѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые, по особеннымъ неблагопріятнымъ условіямъ, пришли къ хозяйственному разстройству, и это дополнительное пониженіе предоставлено разверстать между бѣдствующими обществами губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Такимъ образомъ, за послѣдовавшимъ уже разрѣшеніемъ вопроса, для котораго затребованы были представляемыя свѣдѣнія, въ настоящее время не представляется уже нужнымъ давать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ какое-либо заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія о положеніи крестьянскихъ хозяйствъ вообще, а слѣдуетъ ожидать распоряженія по этому вопросу со стороны губернскаго земскаго собранія, на которое возложено распредѣленіе между крестьянами остаточной суммы; до того же времени Уѣздная Управа полагала-бы просить г.г. земскихъ гласныхъ, чтобы они собранныя нынѣ Управою свѣдѣнія о положеніи крестьянскихъ хозяйствъ провѣрили бы на мѣстахъ и наметили бы тѣ изъ нихъ, которыя, быть можетъ по особенно неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, болѣе другихъ бѣдствуютъ, и потому будутъ имѣть право на дополнительное уменьшеніе своихъ выкупныхъ платежей, такъ какъ на доставленіе вполнѣ достовѣрныхъ и точныхъ въ томъ случаѣ свѣдѣній со стороны волостныхъ правленій положиться нельзя. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Авксентьевъ и Пицыкъ, Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 4,

Верхнеднѣпровскому XIII чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Гласнаго Петра Назарьевича Гусаковскаго

ЗАПРОСЪ

Объ устройствѣ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ земской сельско-хозяйственной опытной станціи.

Прошлое Верхнеднѣпровское Очередное земское Собраніе, въ виду крайне печальнаго экономическаго положенія уѣзда, поставило конечною цѣлью своихъ стремленій облегченіе плательщиковъ путемъ сокращенія земскаго бюджета. Цѣль эта въ извѣстной мѣрѣ была достигнута Собраніе уменьшило жалованье врачамъ и судьямъ, сократило число судебныхъ приставовъ; упразднило по нѣскольку кроватей въ земскихъ больницахъ; возложило наконецъ часть расходовъ по содержанію школъ на частныя средства заинтересованныхъ въ томъ обществъ, и путемъ этихъ урѣзокъ достигло пониженія земскаго бюджета на 4 коп. съ десятины. Было бы однако напрасно обольщать себя надеждой, что такое значительное пониженіе налога можетъ въ сколько-нибудь чувствительной мѣрѣ отразиться на экономическомъ положеніи плательщиковъ. Если бы Собраніе пошло еще дальше въ своемъ стремленіи къ сокращеніямъ, если бы весь земскій бюджетъ доведенъ былъ до минимума, необходимаго на удовлетвореніе обязательныхъ лишь для земства расходовъ, то и въ такомъ случаѣ положеніе плательщиковъ не измѣнилось бы отъ того нисколько. Дѣло въ томъ, что вся совокупность земскихъ платежей представляется у насъ далеко невысокой: мы знаемъ, что земля выноситъ въ иныхъ мѣстахъ

обложеніе въ нѣсколько разъ большее, нежели то, какое установлено въ нашемъ уѣздѣ, и если мы затрудняемся уплатою и того незначительнаго налога, которымъ мы обложены, то этимъ указывается лишь на бездоходность нашихъ земель въ настоящемъ и на то печальное вообще положеніе, въ какое поставлено населеніе въ экономическомъ отношеніи. Было бы поэтому безполезнымъ задаваться въ настоящее время стремленіемъ къ улучшенію положенія плательщиковъ путемъ уменьшенія земскихъ налоговъ. До тѣхъ поръ пока мы будемъ владѣть бездоходными хозяйствами, до тѣхъ поръ пока въ результатѣ нашей хозяйственной дѣятельности мы не будемъ получать никакихъ свободныхъ остатковъ, до тѣхъ поръ, какой бы низкій размѣръ налога не былъ установленъ Собраніемъ, онъ ляжетъ всегда тяжелымъ бременемъ на бездоходное хозяйство плательщиковъ. Мнѣ кажется поэтому, что, не задаваясь въ настоящее время неблагодарнымъ стремленіемъ къ сокращенію нашего и безъ того скуднаго земскаго бюджета, мы поступимъ гораздо цѣлесообразнѣе, если займемся обсужденіемъ такихъ мѣръ, которыя, имѣя цѣлью возвышеніе общаго уровня благосостоянія плательщиковъ, облегчили бы тѣмъ самимъ лежащее на нихъ бремя налоговъ. Одну изъ такихъ мѣръ я имѣю честь предложить въ настоящее время вниманію Собранія.

Сельское хозяйство, составляющее, какъ извѣстно, исключительное почти занятіе населенія уѣзда, находится въ настоящее время въ состояніи крайняго упадка. Въ то время, когда ближайшею цѣлью нашихъ хозяйствъ мы поставили производство хлѣба для отпускной торговли, въ то время, когда все населеніе уѣзда отдаетъ весь свой трудъ земледѣлію, мы производимъ хлѣба такъ мало, и при томъ производство его поставлено у насъ въ такія дурныя условія, что достаточно одного неурожайнаго года, чтобы населеніе нуждалось въ немъ даже для собственнаго своего продовольствія: 1880 годъ, слѣдовавшій послѣ урожайнаго 1879, памятенъ, конечно, многимъ. Только энергическія усилія земства и помощь правитель-

ства предотвратили въ тотъ злополучный годъ появленіе голода среди населенія уѣзда. Такая необезпеченность его въ самыхъ насущныхъ его нуждахъ сдѣлается для насъ понятною, когда мы обратимъ вниманіе на тѣ формы и способы хозяйничанья, какихъ мы держимся еще до настоящаго времени. Въ то время, когда все въ жизни развивается и совершенствуется сообразно съ измѣняющимися условіями и потребностями времени, одни лишь техническіе пріемы, примѣняемые нами въ области земледѣлія, остаются на той же ступени развитія, какой они достигли много лѣтъ тому назадъ: тѣ же первобытныя орудія, которыми воздѣлывали землю наши дѣды, находятъ себѣ еще обширное примѣненіе и въ нашихъ хозяйствахъ; тѣ же надежды на авось, да на счастливое стеченіе благопріятныхъ условій точно также руководятъ еще нами въ нашихъ хозяйственныхъ планахъ, какъ онѣ руководили разсчетами и планами нашихъ предковъ. Между тѣмъ то положеніе, въ какое приведенъ край, благодаря широкому примѣненію въ земледѣліи обветшалыхъ пріемовъ культуры, слишкомъ серьезно, чтобы не искать изъ него выхода. Вопросъ о необходимости коренныхъ реформъ въ области нашего сельскаго хозяйства представляется такимъ образомъ вопросомъ насущнымъ, а скорѣйшее измѣненіе нашей культуры, сообразно съ указаніями науки и мѣстными нашими условіями, въ высшей степени желательнымъ въ интересахъ процвѣтанія земледѣлія и благосостоянія края. Не смотря на то, что необходимость такихъ реформъ проникаетъ все болѣе и болѣе въ сознаніе хозяевъ, вопросъ о томъ, чѣмъ должны быть замѣнены существующія формы хозяйничанья, остается до-сихъ-поръ открытымъ. Немногіе уже въ настоящее время станутъ защищать тѣ устарѣлые пріемы обработки земли, какіе практикуются еще въ нашемъ краѣ; но никто еще не въ состояніи указать намъ того пути, по которому должно бы пойти наше преобразованное хозяйство. Было бы безполезно искать отвѣта на этотъ вопросъ въ наукѣ, или же въ практикѣ тѣхъ странъ, которыя опередили насъ въ

сельско-хозяйственномъ отношеніи. Наука даетъ намъ лишь общія указанія: она указываетъ лишь то, что̀ раціонально, но не разрѣшаетъ вопроса о томъ, что возможно и выгодно при наличности извѣстныхъ условій. Что же касается практики тѣхъ странъ, въ которыхъ культура достигла болѣе высокой степени совершенства, то она не можетъ служить для насъ образцомъ, такъ какъ все то, что̀ возможно и выгодно при условіяхъ, въ какія поставлены эти страны, можетъ быть совершенно непригодно для нашего края, находящагося въ совершенно иныхъ условіяхъ.

Безъ сомнѣнія, разрѣшеніе вопроса о томъ, какіе новые технические пріемы должны быть введены въ наше хозяйство взамѣнъ устарѣвшихъ, можетъ быть предоставлено частной иниціативѣ отдѣльныхъ хозяевъ. Лица, пришедшія къ убѣжденію въ непригодности существующихъ формъ хозяйничанья, послѣ ряда опытовъ могутъ выработать иные, болѣе цѣлесообразные пріемы культуры, а достигнутые ими результаты могутъ сдѣлаться со временемъ достояніемъ ихъ сосѣдей и цѣлаго края. Путь этотъ представляется однако крайне медленнымъ. Никто, конечно, не станетъ отрицать того, что въ нашемъ обществѣ уровень сельско-хозяйственныхъ знаній представляется еще крайне низкимъ; а такъ какъ только тотъ опытъ, которымъ руководитъ знаніе, можетъ дать плодотворные результаты, то, безъ сомнѣнія, пройдетъ еще много времени прежде, нежели въ средѣ мѣстныхъ хозяевъ найдутся силы, способныя разрѣшить предстоящую намъ задачу. Независимо отъ того, путь частныхъ опытовъ, предпринимаемыхъ отдѣльными хозяевами въ видахъ достиженія болѣе совершенныхъ формъ культуры, представляется нежелательнымъ и въ интересахъ народной экономіи: какъ извѣстно, всякіе сельско-хозяйственные опыты, независимо отъ знаній, требуютъ сверхъ того труда и издержекъ на ихъ осуществленіе, и если бы разрѣшеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые волнуютъ въ настоящее время сельско-хозяйственную сферу, было предоставлено иниціативѣ и средствамъ отдѣльныхъ хозяевъ,

то прежде, нежели въ области земледѣлія были достигнуты какія либо улучшенія, много усилій и много издержекъ было бы потрачено ими совершенно непроизводительно. Для того чтобы освѣтить тотъ путь, по которому должно пойти наше сельское хозяйство, для того чтобы указать хозяевамъ въ области земледѣлія всѣ необходимыя и возможныя, по условіямъ нашего края, улучшенія, для того, наконецъ, чтобы достигнуть реорганизаціи нашихъ хозяйствъ въ возможной скорости и съ наибольшею экономіей труда и издержекъ,—необходимо учрежденіе у насъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій. Мысль объ организаціи такихъ станцій не нова: она давно уже нашла себѣ осуществленіе въ тѣхъ странахъ, которыя опередили насъ въ культурномъ отношеніи, и въ настоящее время въ Германіи, напримѣръ, ни одна сколько-нибудь серьезная мѣра въ области сельскаго хозяйства не находитъ себѣ примѣненія на практикѣ прежде, нежели пригодность ея не будетъ испробована опытной станціей. Наша сельско-хозяйственная литература и наше правительство давно уже оцѣнили важность и значеніе такихъ станцій для мѣстнаго хозяйства. По порученію Министерства Государственныхъ Имуществъ организація и дѣятельность сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій въ западно-европейскихъ государствахъ была изслѣдована Червинскимъ на мѣстѣ еще въ 1878 г., и вслѣдъ затѣмъ, въ Сборникѣ свѣдѣній по департаменту земледѣлія и сельской промышленности, мы встрѣчаемъ заявленіе министерства о томъ, что оно признаетъ пользу устройства опытныхъ станцій въ Россіи и готово оказывать съ своей стороны содѣйствіе къ ихъ учрежденію. Не смотря на такое отношеніе Правительства къ дѣлу организаціи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій, наши земства остаются равнодушными къ этому вопросу, и вслѣдствіе этого югъ Россіи, наиболѣе нуждающійся въ учрежденіяхъ подобнаго рода, не имѣетъ еще до настоящаго времени ни одной подобной станціи. Сдѣлать починъ въ этомъ дѣлѣ, организовать опытную станцію въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда я и предлагаю въ настоящее время Собранію.

Задача проэктируемой сельско-хозяйственной опытной станціи должна заключаться въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ опытовъ и изслѣдованій. Опыты эти она производитъ не для рѣшенія общихъ теоретическихъ вопросовъ, не въ интересахъ знанія вообще, а съ цѣлями чисто практическими, утилитарными. Призванная служить практическимъ потребностямъ и цѣлямъ мѣстнаго хозяйства, опытная станція предпринимаетъ лишь тѣ работы, которыя могутъ имѣть значеніе для этого хозяйства. Все то, что по мѣстнымъ условіямъ непримѣнимо въ нашемъ краѣ, должно быть оставлено. Такъ наприм: всѣ тѣ нововведенія, хотя бы и полезныя, но которыя для ихъ осуществленія потребовали бы затраты значительныхъ капиталовъ, должны быть исключены изъ программы дѣятельности опытной станціи, какъ несоотвѣтствующія экономическому положенію мѣстныхъ хозяевъ. На первыхъ порахъ задача опытной станціи должна заключаться, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы испытать на дѣлѣ такія формы хозяйства, которыя могутъ быть усвоены хозяевами небогатыми денежными средствами и преимущественно крестьянами. За всѣми этими ограниченіями кругъ дѣятельности опытной станціи остается все таки весьма обширнымъ. Наука сельскаго хозяйства имѣетъ въ своемъ распоряженіи неисчерпаемый запасъ такихъ культурныхъ мѣръ, примѣненіе которыхъ даетъ въ результатѣ наилучшее развитіе растенія и наибольшій урожай. Выбрать изъ числа этихъ мѣръ, рекомендуемыхъ наукой, такія, которыя примѣнимы въ нашемъ хозяйствѣ по мѣстнымъ условіямъ, подвергнуть ихъ опыту и наконецъ показать мѣстнымъ хозяевамъ-практикамъ, въ какой формѣ указанія науки могутъ быть съ наибольшею выгодою осуществлены у насъ на дѣлѣ—вотъ задача, осуществленіе которой предстоитъ опытной станціи. Но это одна лишь сторона ея дѣятельности. Независимо отъ вопроса о томъ, какіе технические пріемы должны быть употреблены хозяевами для полученія наибольшаго урожая, насъ интересуютъ также вопросы и о томъ, какія изъ культурныхъ растеній могутъ быть разво-

димы у насъ съ наибольшею выгодою. Въ послѣднее время появленіе въ огромныхъ массахъ хлѣбнаго жука, поѣдающаго наши посѣвы, придало этому вопросу огромную важность. Не смотря однако на все его значеніе для мѣстныхъ хозяевъ, вопросъ этотъ долго еще не получитъ правильнаго рѣшенія, если только за дѣло это не возьмется такое учрежденіе, какъ сельско-хозяйственная опытная станція. Чтобы предотвратить истребленіе жукомъ нашихъ посѣвовъ, намъ рекомендовали замѣнить воздѣлываніе пшеницы культурою кукурузы и другихъ растеній, не подверженныхъ нападенію этого насѣкомаго. Мѣстные хозяева не послѣдовали однако этому совѣту и по весьма понятнымъ причинамъ: большинство изъ нихъ не имѣетъ понятія о тѣхъ пріемахъ, которые употребляются при воздѣлываніи кукурузы; они не знаютъ тѣхъ простыхъ орудій, которыми достигается при этомъ значительное сокращеніе въ рабочихъ; они не увѣрены, наконецъ, въ томъ, соотвѣтствуетъ ли кукуруза нашему климату и почвѣ, и можетъ ли она разводиться съ выгодою въ нашемъ краѣ; а не имѣя точныхъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи, весьма понятно, что они не рѣшаются на такое рѣзкое измѣненіе въ своемъ хозяйствѣ. Иные изъ хозяевъ, быть можетъ, и сдѣлали бы опыты для разъясненія своихъ сомнѣній, но, не обладая необходимыми для этого знаніями, они сдѣлали ихъ неумѣло и, получивъ неудовлетворительные результаты, они и сами потеряли охоту продолжать опыты и поселили предубѣжденіе въ этомъ отношеніи въ своихъ сосѣдяхъ. Совершенно иначе отнесутся однако мѣстные хозяева къ вопросу о воздѣлываніи кукурузы и вообще всякаго новаго растенія, когда вопросъ этотъ будетъ предварительно изслѣдованъ сельско-хозяйственной опытной станціей. Никакія сомнѣнія не будутъ уже тогда имѣть мѣста, и вопросъ о томъ: слѣдуетъ или не слѣдуетъ вводить воздѣлываніе того или инаго растенія, разрѣшится самъ собою на основаніи неоспоримыхъ фактовъ, выразившихся въ результатѣ опытовъ, произведенныхъ на станціи.

Наконецъ, весьма видное мѣсто въ дѣятельности проэктируемой сельско-хозяйственной опытной станціи должно быть отведено изысканію мѣръ для успѣшной борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ и другими вредными насѣкомыми, опустошающими наши посѣвы. Какъ извѣстно, всѣ испытанные до сихъ поръ механическіе способы истребленія хлѣбнаго жука оказались безуспѣшными. По словамъ людей, наиболѣе компетентныхъ въ этомъ вопросѣ, всѣ подобные способы должны быть оставлены, такъ какъ единственное надежное средство для борьбы съ этимъ бичемъ нашего хозяйства мы можемъ найти лишь въ измѣненіи нашей культуры. Предлагая такой совѣтъ, намъ не даютъ однако никакихъ практическихъ указаній относительно того, какія именно измѣненія въ культурѣ должны быть произведены нами въ видахъ предотвращенія чрезмѣрнаго размноженія вредныхъ насѣкомыхъ и въ видахъ истребленія ихъ личинокъ. Вопросъ этотъ до-сихъ-поръ еще практически не разработанъ и, подобно всѣмъ вообще практическимъ вопросамъ, касающимся культуры, онъ долженъ составить предметъ изслѣдованій опытной станціи.

Такимъ образомъ задача сельско-хозяйственной опытной станціи будетъ заключаться: во 1-хъ, въ производствѣ опытовъ, съ цѣлью опредѣленія наилучшихъ способовъ культуры, обработки почвы, наивыгоднѣйшихъ сѣвооборотовъ и т. д., во 2-хъ, въ культурѣ новыхъ растеній, и 3) въ уясненіи вліянія, какое имѣютъ тѣ или иные способы обработки земли на размноженіе вредныхъ насѣкомыхъ, въ видахъ изысканія мѣръ для успѣшной борьбы съ ними. Рѣшеніе этихъ практическихъ вопросовъ должно составить главную задачу и цѣль опытной станціи; но ими не исчерпывается кругъ ея дѣятельности. Въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ условія климата и почвы имѣютъ, какъ извѣстно, огромное значеніе. Самыя формы культуры и способы обработки земли видоизмѣняются сообразно съ этими условіями, и потому съ изученія ихъ должна начинаться всякая раціональная сельско-хозяйственная дѣятель-

ность. Вотъ почему, на ряду съ чисто практическою дѣятельностію на опытномъ участкѣ, опытная станція должна заняться также изученіемъ тѣхъ факторовъ, которые имѣютъ такое огромное вліяніе какъ на формы культуры, такъ и на результаты полеводства. Къ работамъ опытной станціи этого рода должны быть отнесены: ежедневныя наблюденія надъ температурой воздуха и почвы, барометрическія наблюденія, опредѣленія количества атмосферныхъ осадковъ, измѣренія количества испаряющейся воды, изслѣдованія физическихъ свойствъ почвы и, наконецъ, опредѣленіе химическаго ея состава.

Общимъ обзоромъ дѣятельности проэктируемой сельско-хозяйственной опытной станціи опредѣляется и будущая ея организація. Для сельско-хозяйственной опытной станціи необходимо: во 1-хъ, опытное поле съ необходимыми орудіями и хозяйственными принадлежностями, во 2-хъ, небольшая химическая лабораторія и въ 3-хъ, такая же метеорологическая обсерваторія. Размѣры опытнаго участка не должны быть ни слишкомъ малы, ни слишкомъ велики. Слишкомъ малые размѣры опытнаго поля неудобны въ томъ отношеніи, что результаты опытовъ, полученныхъ съ такихъ участковъ, не будутъ представлять достаточно точныхъ данныхъ для правильнаго учета выгодности или невыгодности той или иной культурной мѣры. Слишкомъ же большіе размѣры опытнаго поля также неудобны главнымъ образомъ потому, что въ такомъ случаѣ поле будетъ обладать въ различныхъ своихъ частяхъ неодинаковой почвой; а это можетъ вредно отразиться на результатахъ предпринимаемыхъ опытовъ. По мнѣнію людей, компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, десять десятинъ представляется совершенно достаточно для организаціи опытной станціи. Для производства метеорологическихъ наблюденій, станція должна имѣть барометръ, термометръ для опредѣленія температуры воздуха и почвы, психрометръ и дождемѣръ; лабораторія же должна состоять изъ соотвѣтственно устроенной печи, лабораторныхъ вѣсовъ, аппаратовъ для отмучиванья

почвы и изученія ея физическихъ свойствъ, затѣмъ изъ небольшаго запаса самыхъ обыкновенныхъ реактивовъ и химической посуды.

Опытная станція, основанная на средства земства, должна находится всегда подъ его контролемъ; непосредственное же завѣдываніе ею должно быть поручено спеціалисту-директору и его ассистенту. Безъ сомнѣнія, успѣшность дѣятельности станціи будетъ въ значительной степени зависѣть отъ знаній и опытности того лица, которому будетъ поручено управленіе ею, и потому выборъ его долженъ быть сдѣланъ съ особою осмотрительностію. Лицо, которому будетъ поручено завѣдываніе станціей, должно быть спеціально къ тому подготовлено: оно должно быть основательно знакомо съ литературой и техникой опытныхъ изслѣдованій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такое лицо должно быть всесторонне знакомо съ практикою нашего хозяйства и мѣстными нашими условіями. Въ направленіи работъ опытной станціи, въ избраніи тэмъ для первоначальныхъ опытныхъ изслѣдованій, директору ея должна быть предоставлена необходимая самостоятельность, хотя для наблюденія за дѣятельностію станціи можетъ быть учреждено при ней попечительство изъ извѣстныхъ хозяевъ съ совѣщательнымъ правомъ голоса. Отчетъ о дѣятельности станціи долженъ быть ежегодно представляемъ земскому собранію, отъ котораго и будетъ зависѣть дальнѣйшее распространеніе свѣдѣній о достигнутыхъ ею результатахъ между мѣстными хозяевами.

Что касается расходовъ, необходимыхъ для организаціи и содержанія сельско-хозяйственной опытной станціи, то я приведу здѣсь приблизительную смѣту, составленную профессоромъ Зайкевичемъ въ то время, когда онъ предлагалъ учрежденіе у насъ опытныхъ станцій на послѣднемъ съѣздѣ земскихъ представителей по жучковому вопросу въ Одессѣ.

Смѣта эта составлена въ томъ предположеніи, что земельный участокъ, размѣромъ въ 10 десятинъ, будетъ предоставленъ для опытной станціи кѣмъ-либо изъ землевладѣльцевъ даромъ.

Единовременные расходы на устройство:

Домъ съ лабораторіей	2,000	руб.
Сарай съ амбаромъ	500	„
Изгородь и канавы	250	„
Печь	100	„
Лабораторныя принадлежности . . .	420	„
Метеорологическая обсерваторія . . .	1,000	„
Земледѣльческія орудія, скотъ, лошади и повозки	1,355	„
Библіотека	500	„
Итого .	6,125	руб.

Ежегодные расходы на содержаніе:

Жалованье Директору	2,000	руб.
Помощнику его	400	„
Служителю	250	„
Содержаніе лабораторіи и библіотеки .	500	„
На наемъ рабочихъ	500	„
Сѣмена, удобреніе и проч.	200	„
Содержаніе рабочаго скота	150	„
Отопленіе и освѣщеніе	150	„
Ремонтъ	100	„
Непредвидѣнные расходы	250	„
Итого .	4,500	руб.

Безъ сомнѣнія, суммы, необходимыя на организацію и содержаніе сельско-хозяйственно опытной станціи, весьма значительны и, быть можетъ, даже превышаютъ средства нашего земскаго бюджета; но я полагаю, что судьба учрежденія будетъ уже обезпечена, если только наше земство возьметъ на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, хоть часть издержекъ, необходимыхъ для его осуществленія. Дѣло въ томъ, что дѣятельность проэктируемой опытной станціи будетъ имѣть значеніе не для однихъ лишь мѣстныхъ

хозяевъ: практическими результатами ея дѣятельности воспользуется не одинъ нашъ уѣздъ и даже не одна наша губернія, а бо́льшая часть Новороссійскаго края, поставленнаго, какъ извѣстно, въ одинаковыя физическія и экономическія условія. Есть поэтому много основаній предполагать, что если настоящее Собраніе рѣшитъ въ принципѣ вопросъ о необходимости учрежденія у насъ сельско-хозяйственной опытной станціи, то губернское земство, а, быть можетъ, даже и Правительство придутъ къ намъ на помощь и дадутъ недостающія намъ средства для осуществленія столь полезнаго учрежденія. Гласный П. *Гуссаковскій.*

Приложеніе № 5-й.

Верхнеднѣпровскому XIII Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По вопросу о замѣщеніи вакансіи земскаго врача Верхнеднѣпровскаго медицинскаго участка.

Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе минувшей Очередной сессіи рекомендовало Уѣздной Управѣ на открывшуюся вакансію земскаго врача, Верхнеднѣпровскаго медицинскаго участка, пригласить врача, О. А. Мрозовскаго. При исполненіи этого постановленія нѣкоторые члены Управы желали, чтобы г. Мрозовскій, поступая на должность земскаго врача, отказался отъ занимаемой имъ нынѣ правительственной должности уѣзднаго врача, находя, что по этой должности г. Мрозовскій будетъ отвлекаться въ ущербъ земской медицинѣ; но на это условіе врачъ Мрозовскій не согласился; другіе же члены не считали Управу уполномоченною Земскимъ Собраніемъ самостоятельно пригласить врача помимо г. Мрозовскаго. Такимъ образомъ, вакансія земскаго врача городскаго участка осталась не замѣщенною; не оказалось также удобнымъ замѣстить таковую и временно кѣмъ-либо изъ другихъ врачей; а между тѣмъ оставаться долго безъ 4-го земскаго врача въ настоящее время, когда дифтеритъ, почти прекратившійся было лѣтомъ, снова началъ появляться въ уѣздѣ, также признано Управою невозможнымъ. Почему Уѣздная Управа, въ засѣданіи 12 минувшаго ноября, рѣшила, что выходъ изъ такого положенія возможенъ лишь разрѣшеніемъ земскимъ же Собраніемъ вопроса о

совмѣстимости службы земскаго врача съ обязанностями правительственнаго врача въ уѣздѣ.

Къ этимъ обстоятельствамъ, извѣстнымъ уже г.г. гласнымъ изъ отношенія Управы отъ 28-го декабря, Управа не имѣетъ ничего новаго добавить земскому Собранію и покорнѣйше проситъ разрѣшить возникшее разногласіе во мнѣніяхъ членовъ ея въ настоящемъ дѣлѣ.

При этомъ Управа нужнымъ считаетъ доложить Собранію, что впредь, до замѣщенія вакансіи Верхнеднѣпровскаго земскаго врача, обязанность эту исполняетъ, по приглашенію Управы, прежній врачъ, г. Пржибора, и что на вакансію эту, кромѣ г. Мрозовскаго, подали заявленія еще и слѣдующіе кандидаты-врачи: Аншелевичъ и Шапошниковъ, каковыя заявленія Управа и докладываетъ къ свѣдѣнію земскаго собранія.

Предсѣдатель Управы *Гельмерсенъ.*

Члены { *Д. Авксентьевъ.*
Д. Пицыкъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 6.

Р Ѣ Ч Ь

Гласнаго, И. С. Ошкало, произнесенная въ засѣданіи Верхнеднѣпровскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 января 1882 года.

Господа Гласные! Мы приглашены нашею Управою высказаться, въ числѣ другихъ вопросовъ и по вопросу о совмѣстимости службы земскаго врача съ обязанностями правительственнаго врача въ уѣздѣ. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности: отъ него зависитъ судьба нѣсколькихъ человѣческихъ жизней, преимущественно изъ бѣдняковъ; а потому, по моему мнѣнію, намъ надо его обсудить, не спѣша, всесторонне, чтобы потомъ не раскаиваться въ своемъ постановленіи. Приступая къ обсужденію этого вопроса, я не могу пройти молчаніемъ смысла и духа пригласительной повѣстки нашей Управы: въ началѣ она говоритъ, что земское Собраніе рекомендовало Уѣздной Земской Управѣ на открывшуюся вакансію земскаго врача, Верхнеднѣпровскаго медицинскаго участка, пригласить врача О. А. Мрозовскаго; далѣе, чрезъ нѣсколько строкъ, она пишетъ: „другіе же члены не считали Управу „уполномоченною Земскимъ Собраніемъ самостоятельно пригласить „врача, помимо г. Мрозовскаго.“ По моему мнѣнію, постановленіе Земскаго Собранія Управою здѣсь выражено и принѣнено невѣрно. Сколько могу припомнить, назадъ тому лѣтъ пять, кажется по заявленію гласнаго Чуйкевича, смыслъ котораго былъ тотъ, чтобы побудить докторовъ—буде они интересуются нашею земскою службою—быть усерднѣе, внимательнѣе и обходительнѣе при исполненіи своей докторской обязанности въ участкахъ,—по окончаніи срока службы, который долженъ быть не болѣе 3-хъ лѣтъ, подвергать ихъ баллотировкѣ въ Земскомъ Собраніи, и кто изъ нихъ будетъ забаллотированъ, то на его мѣсто Управа должна пригласить

другого врача. Слѣдовательно, этимъ постановленіемъ Собранія указывалось Управѣ, какого врача не договаривать и только: никакихъ другихъ указаній и ограниченій для Управы тамъ нѣтъ.

Во исполненіе этого постановленія, мы въ прошедшемъ Очередномъ Земскомъ Собраніи и подвергли баллотировкѣ докторовъ: графа Сонгайло, Мрозовскаго и Смирнова. Если бы Земское Собраніе вовсе не баллотировало ни Мрозовскаго, ни Смирнова, то Управа не имѣла бы права договорить ни Мрозовскаго, ни Смирнова. Баллотировкою своею Земское Собраніе, какъ бы сказать, аттестовало—пожалуй можно допустить выраженіе Управы—рекомендовало пригласить Мрозовскаго и Смирнова на прежніе ихъ должности. Но выходитъ изъ этого, что Управа этою баллотировкою лишена права пригласить, помимо Мрозовскаго или Смирнова, въ послѣдствіи, при могущихъ встрѣтиться разныхъ случайностяхъ и недоразумѣніяхъ, другихъ врачей. Это со стороны Управы натяжка. Значитъ, если бы какіе-нибудь медицинскія знаменитости, въ родѣ Кіевскихъ: Меринга, Матвѣева, Московскаго—Захарьина, были случайно уроженцами Верхнеднѣпровскаго уѣзда и, по имѣющимся уже у насъ примѣрамъ, изъ любви къ мѣсту своего рожденія, пожелали бы прослужить трехлѣтіе въ званіи участковаго врача безвозмездно и пріѣхали бы именно теперь, пока не совершенъ еще контрактъ съ г. Мрозовскимъ, то Управа, не считая себя уполномоченною Земскимъ Собраніемъ самостоятельно пригласить или принять врача помимо Мрозовскаго, отказала бы имъ въ пріемѣ?! Можно для примѣра привесть много подобныхъ случайностей. А потому я полагаю, что Земскому Собранію теперь же слѣдуетъ заняться разъясненіемъ самаго значенія баллотировки врачей и примѣненія его Управою, чтобы въ другой разъ не могло подобнаго случиться. Что же касается до самаго вопроса о совмѣстимости службы земскаго врача съ обязанностію правительственнаго врача въ уѣздѣ, то я имѣю честь высказать Земскому Собранію нижеслѣдующія свои соображенія:

Въ принципѣ о совмѣстимости земской службы съ службою правительственнаго лица у земскаго Собранія было уже обсужденіе— это при первоначальномъ введеніи земства. По уставу о земствѣ намъ разрѣшалось обязанность судебныхъ приставовъ, по соглашенію съ становыми приставами, возложить на нихъ за условленную плату. Мы и тогда остановились на томъ, что становые пристава, зная свою отвѣтственность по коронной службѣ, обратятъ все свое вниманіе на исполненіе своей обязанности отъ Правительства, а въ свободное только время будутъ заниматься нашими земскими дѣлами; а потому тогдашнее земское Собраніе признало за болѣе полезное для себя: избѣгать смѣшивать въ одномъ лицѣ и правительственныя и земскія обязанности. Тамъ было дѣло о деньгахъ, а здѣсь о жизни человѣческой. Считаю себя обязаннымъ вдаться въ подробности, какія могутъ случиться при исполненіи однимъ и тѣмъ же лицомъ службы земскаго врача и уѣзднаго врача отъ Правительства.

Въ настоящее время даже мы, частныя лица, знаемъ, что въ медицинѣ главную роль играетъ такъ называемый діагнозъ, т. е. изученіе и правильное опредѣленіе болѣзни. Въ городѣ Вашъ домовой докторъ или самъ, если онъ извѣстенъ своею опытностію, производитъ этотъ діагнозъ, или менѣе опытный, при серьёзной болѣзни, совѣтуетъ Вамъ пригласить нѣсколько докторовъ, въ родѣ консиліума: они совмѣстно осмотрятъ больнаго, распросятъ его внимательно объ образѣ его жизни, началѣ зарожденія болѣзни и первыхъ ея симптомахъ, опредѣляютъ названіе и характеръ болѣзни, и тогда уже Вашъ докторъ, участвовавшій въ этомъ совѣщаніи, съ бо́льшею увѣренностію Васъ лѣчитъ. У насъ этого не можетъ быть: у насъ въ каждомъ участкѣ по одному врачу. И если зачастую врачъ лечитъ не съ полною увѣренностью, что онъ не ошибается въ опредѣленіи болѣзни своего паціента, то за то ему на помощь является природа, въ видѣ свѣжаго деревенскаго воздуха, здоровой свѣжей пищи, и больной, при соблюденіи

гигіеническихъ условій, выздоравливаетъ. Не то бываетъ въ нашихъ больницахъ: Вы сами, г.г. гласные, въ прошломъ Очередномъ земскомъ Собраніи слышали отзывы гласныхъ, членомъ Комиссіи, что больница наша въ такомъ видѣ, что если положить туда здороваго человѣка, то нельзя ручаться, что недѣли чрезъ три—четыре не отнесутъ его на кладбище. За такое состояніе нашихъ больницъ я не стану винотатить ни Управу, ни врача, ни, пожалуй, даже и смотрителя больницы. Здѣсь, по моему мнѣнію, виновата несостоятельность и просто бѣдность нашихъ плательщиковъ.

Каждому изъ насъ приходилось читать въ газетахъ много разъ: въ такомъ-то городѣ Правительствомъ, или такимъ-то обществомъ, или учрежденіемъ, или даже частнымъ благотворителемъ выстроена больница со всѣми больничными приспособленіями, примѣрно на 25 или 30 кроватей, стоющая то-то, и всегда стоитъ порядочная цифра въ нѣсколько десятковъ тысячъ. Если мы заподозримъ казенную или общественную постройку въ преувеличеніи стоимости больницы изъ корыстныхъ, въ пользу строителей цѣлей, то этого мы не можемъ сдѣлать относительно частнаго благотворителя, который не станетъ же самъ себя обворовывать. Наши же больницы на столько же кроватей стоятъ намъ по три, четыре тысячи: они ничто больше какъ просторныя хаты. Естественно, что въ нихъ отсутствуютъ всякія улучшенныя больничныя приспособленія. Естественно, конечно, что такая больница чрезъ шесть—семь лѣтъ, пропитавшись міазмами, усваиваетъ себѣ пагубную способность осложнять, усиливать болѣзни лежащихъ въ ней личностей. Каждый изъ насъ, землевладѣлецъ или крестьянинъ, сколько-нибудь зажиточный, никогда не пойдетъ въ больницу; мы знаемъ, что изъ больницы скорѣе отнесутъ на кладбище, чѣмъ изъ собственной родной хаты. Въ больницу идутъ или бездомные бобыли, или бѣдняки, которые не могутъ разсчитывать въ своей семьѣ ни на присмотръ, ни на спокойствіе, ни даже на улучшен-

ную пищу, которую конечно потребуетъ докторъ больному. Вотъ въ этихъ-то больницахъ, вотъ къ этимъ-то бѣднякамъ и приходится доктору выказывать всѣ свои и человѣческія, и докторскія добродѣтели: здѣсь докторъ надъ больнымъ производитъ свой медленный, постепенный діагнозъ; онъ слѣдитъ шагъ за шагомъ за развитіемъ болѣзни своего пацієнта, болѣзни осложняемой всепремѣнно больничною атмосферою; подмѣчаетъ приближеніе кризиса у больнаго, борется съ этимъ кризисомъ и выходитъ или торжествующимъ, радостнымъ побѣдителемъ, или больнаго относятъ на кладбище. Если въ больницѣ нѣтъ опасно больнаго, то докторъ, объѣзжаетъ свой участокъ. Если же случится, что опасный больной есть и въ участкѣ, и въ больницѣ, то докторъ, понимая, что кризисъ больничнаго больнаго, осложненный стѣнами больницы, бываетъ сильнѣе, останется при больничномъ больномъ, а подъ часъ еще и потому честному разсчету, что этотъ больничный бѣднякъ-больной есть единственная надежда и опора своей семьи, единственный въ ней работникъ, съ прекращеніемъ жизни котораго всѣ надежды и разсчеты семьи на дальнѣйшее существованіе рушатся. Объ этомъ доктору приходится узнавать изъ горькихъ слезныхъ разсказовъ посѣщающихъ больницу матери или жены болящаго. Не то, господа, будетъ, если мы соединимъ обязанность нашего земскаго участковаго врача съ обязанностями уѣзднаго врача отъ Правительства: всѣ тѣ больные, на долю которыхъ выпадетъ несчастіе—наступленіе кризиса болѣзни именно тогда, когда земско-правительственному уѣздному врачу прійдется, по дѣламъ государственной службы, ѣхать на неопредѣленное время въ уѣздъ—всѣ эти больные, говорю, естественно должны будутъ поплатиться своею жизнію. Замѣститель его не принесетъ и не можетъ принести этимъ, тяжко больнымъ рѣшительно никакой пользы: онъ будетъ подлѣчивать другихъ, легко больныхъ и находящихся на выздоровленіи, а тому тяжко больному, которому наступилъ кризисъ, который находится въ безсознаніи и не можетъ ничего

разсказать про свою болѣзнь, можетъ помочь только тотъ докторъ, который слѣдилъ за нимъ предъ этимъ недѣлю, другую, а теперь уѣхалъ по дѣламъ государственной службы. Возлѣ этого больнаго замѣститель исполнитъ только форму, казенщину: онъ постоитъ подлѣ него, и у него будетъ свидѣтель, что онъ стоялъ подлѣ него, а затѣмъ этого больнаго отнесутъ на кладбище. И чѣмъ чаще будутъ командировки нашего контрагента, тѣмъ больше жертвъ мы вырвемъ изъ бѣднаго люда нашихъ плательщиковъ. Кровь этихъ жертвъ и слёзы ихъ ближнихъ падутъ на насъ и на наше юное учрежденіе—земство. И такихъ жертвъ въ продолженіи длиннаго періода трехъ лѣтъ легко можетъ насчитаться нѣсколько десятковъ.

Г.г. гласные! У насъ, слава Богу, начинаютъ заводиться свои традиціи. Сначала этому подало примѣръ передовое дворянское сословіе; а въ прошедшее земское Собраніе мы съ радостію увидѣли этотъ благородный порывъ и со стороны гласныхъ крестьянъ. Они единодушно выразили желаніе, чтобы и изъ нихъ былъ выбранъ членъ въ Управу, и чтобы онъ принесъ свою службу безъ оплаты. Вотъ этими порывами мы должны гордиться; вотъ эти традиціи, вотъ эти преданія мы должны передать слѣдующимъ собраніямъ, а не пересаживать къ себѣ чужое зло. Это зло уже понемногу прокрадывалось къ намъ. Уже у насъ были частые примѣры, что мы за стѣнами этой залы поговоримъ, а затѣмъ здѣсь кто-нибудь подымается, дѣлаетъ заявленіе, и въ результатѣ оказывается жалованье. Но зато были примѣры и обратнаго, что мы и отбирали жалованье, а постановляли служить безвозмездно, изъ чести. А теперь, господа, это намъ поставляется въ принципъ: мы должны обсудить и допустить это зло, какъ нѣкую необходимость. Неужели мы рѣшимся это сдѣлать? Это я Вамъ, господа, изложилъ лучшую, лицевую сторону этого дѣла; теперь позвольте показать Вамъ его изнанку. Здѣсь, прежде всего, останавливаемся на словѣ **„совмѣстимость“**. По моему мнѣнію, обсуждать, а затѣмъ и

совмѣщать двѣ должности въ одномъ лицѣ мы имѣемъ право только о тѣхъ лицахъ и о тѣхъ должностяхъ, которыя относятся къ земству и зависятъ отъ земства. Напримѣръ: совмѣстить званіе, должность и содержаніе земскаго врача съ званіемъ, должностію и содержаніемъ смотрителя земской больницы, или другія двѣ подобныя должности или обязанности, находящіяся въ кругѣ нашего вѣдомства. Затѣмъ обсуждать и совмѣщать двѣ должности, изъ которыхъ одна принадлежитъ не намъ, а другому вѣдомству или лицу, мы можемъ только при участіи и согласіи на ту совмѣстимость того вѣдомства или лица, отъ кого та должность зависитъ. Напримѣръ: мы въ первое трехлѣтіе земства разсуждали о совмѣстимости въ лицѣ становаго пристава и званія судебнаго пристава, потому что на ту совмѣстимость Правительство изъявляло намъ свое согласіе Мы не изъявили согласія, и совмѣстимость не состоялась. Правительство не совмѣщало, хотя оно и компетентнѣе насъ въ правѣ и силѣ. Подводя по аналогіи этотъ примѣръ къ теперешнему дѣлу, спрашиваю: какое-же мы имѣемъ право теперь совмѣщать свою земскую должность съ правительственною, безъ спроса и согласія Правительства? Да вѣдь это, господа, будетъ абсурдъ! Мы будемъ разсуждать о совмѣстимости того, совмѣщать чего мы не имѣемъ никакого права. Достаточно уже этого аналогическаго сопоставленія, чтобы считать это дѣло покончennымъ, считать это дѣло не подлежащимъ нашему обсужденію, отложить его въ сторону и приняться за другія дѣла. Но оно доложено нашему обсужденію: будетъ обсуждать—пойдемъ далѣе.

Правительство имѣетъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ двухъ врачей: городоваго и уѣзднаго. Нечего и говорить, что врачи эти держатся Правительствомъ для нашей же пользы, и жалованіе имъ платится нашими же деньгами, изъ такъ называемаго государственнаго съ насъ сбора. Слѣдовательно, считаясь правительственными, они всецѣло намъ же будутъ служить, значитъ не зачѣмъ ихъ и совмѣщать. Если мы признаемъ, что медицина полезна,

что врачъ больному полезенъ, то ясно, что 6 врачей въ данной мѣстности полезнѣе 5, при томъ еще болѣе условіи, что и излюбленный нами врачъ находится въ числѣ шести. Что противъ этого можно сказать честно, серьезно, безъ кривды, безъ софизма? Ничего. Значитъ, и опять конецъ дѣлу. Но пойдемъ и еще далѣе.

Правительство въ настоящее время сильно озабочено сокращеніемъ государственныхъ расходовъ, что̀ мы вычитываемъ изъ Правительственнаго Вѣстника. Нѣсколько коммисій надъ этимъ трудятся Не смотря на эти свои заботы о сокращеніи расходовъ, не смотря на то, что правительственный городовой врачъ имѣетъ своимъ райономъ исключительно только городъ, даже безъ больницы, Правительство все таки не соединяетъ этихъ двухъ должностей въ одну; значитъ ясно, что оно имѣетъ на своего уѣзднаго врача виды, тѣмъ болѣе, что, за неимѣніемъ ветеринарнаго врача, эта обязанность лежитъ на уѣздномъ врачѣ. Какъ же мы, не зная этихъ правительственныхъ видовъ, не спрашивая у него объ этихъ видахъ и имѣя въ своемъ Верхнеднѣпровскомъ земскомъ медицинскомъ участкѣ не только городъ, какъ часть земства, но еще больницу и участокъ внѣ города, тысячъ на 20 жителей, рѣшаемся соединять должность этого участковаго врача съ должностью правительственнаго уѣзднаго врача!? Да вдумались ли мы въ то, что собираемся сдѣлать? Да вѣдь это несовмѣстимо! По контракту, нами выработанному, нашъ участковый врачъ обязанъ постоянно жить въ своемъ участкѣ, и отлучаться изъ участка можетъ только съ вѣдома Управы. А служба уѣзднаго врача всецѣло, безраздѣльно принадлежитъ Правительству, и онъ во всякое время дня и ночи можетъ быть командированъ на неопредѣленное время куда-нибудь на окраину уѣзда. Какъ же вы это совмѣстите? Это значитъ, весь участокъ отдавать неразумно на произволъ случая. На это мнѣ въ Управѣ отвѣчаютъ, что у г. Мрозовскаго есть родственникъ, городовой врачъ, который будетъ посѣщать больницу въ отсутствіи Мрозовскаго. Да вѣдь это онъ только говоритъ, по конт-

ракта объ этомъ съ нами не подписываетъ, а на словѣ мы не вправѣ основывать народную медицину. Въ продолженіи трехъ лѣтъ чего не можетъ случиться! Кромѣ того, что онъ тоже на государственной службѣ и тоже можетъ быть и командированъ, и переведенъ для пользы службы, у него есть свои семейные интересы, во имя которыхъ онъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ можетъ и совсѣмъ оставить Верхнеднѣпровскъ. Наконецъ, родственники могутъ и поссориться, и онъ откажется посѣщать больницу. Вѣдь это слова, ни для кого необязательныя. Это въ общежитіи называется сплетни; и вотъ на основаніи этихъ сплетней насъ приглашаютъ построить народную медицину. Вотъ уже до чего дошло наше бѣдное земство! Не даромъ же этотъ самый врачъ называлъ его иллюзіею, мифомъ! Все это было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно! Но на милость, господа, образца нѣтъ! Пожалуй, во уваженіе разныхъ симпатій и сего да-того, мы можемъ даже это дѣло и сдѣлать. Что тутъ долго разсуждать? Не въ примѣръ прочимъ соединить эти двѣ должности, да и только, и концы въ воду! Какіе же могутъ быть результаты этого нашего храбраго постановленія? Нижеслѣдующіе.

Вотъ теперь, напримѣръ, зима совершенно безснѣжная; многіе ожидаютъ и сухаго лѣта; легко можетъ случиться недородъ хлѣба, какъ и въ 1880 году. Прорвутся болѣзни, въ родѣ голоднаго тифа; окажется неизбѣжность, какъ и въ 1880 году, экстренно увеличить кровати въ больницахъ. Голоду сопутствуютъ всегда и падежи скота; а затѣмъ, отъ недостатка соломы у крестьянъ, хаты будутъ не дотоплены; отъ холода и сырости проявится дифтеритъ, о которомъ и теперь пишетъ Управа. И вотъ уѣзднаго врача Правительство пошлетъ, примѣрно, на одну окраину—въ Лозоватку, или Терны наблюдать за скотскою чумою или другимъ бичемъ на животныхъ; а городоваго врача можетъ командировать на другую окраину—тушить развившійся въ высшей степени дифтеритъ въ двухъ-трехъ селахъ; или, пожалуй, городовой

получитъ выгодное предложеніе, пріймetъ его и перейдетъ туда на службу—не законтрактованъ же онъ у насъ. Мы значитъ и остались безъ врача; а наши крестьяне, земцы Верхнеднѣпровскаго медицинскаго участка, одолѣваемые разными болѣзнями, развившимися отъ недостатка пищи, и зная, что въ городѣ есть и оплачиваемая ихъ грошами больница, и докторъ, начнутъ являться въ городъ цѣлыми десятками. А что вы, господа, тогда будете дѣлать? Вѣдь это я нарисовалъ картину, вовсе не преувеличивая, а которая, пожалуй, навѣрно будетъ. У насъ уже около десяти лѣтъ очередуется: годъ—урожай, другой—неурожай. Если бы я эту картину хотѣлъ покрыть болѣе яркими красками, я бы пригласилъ васъ посмотрѣть на югъ: тамъ идетъ къ намъ холера, наши корабли изъ Чернаго моря вынуждены уже выдерживать карантины; а что если и она къ намъ прорвется? Объ этомъ не стану и говорить: достаточно и домашняго бича, въ родѣ голоднаго тифа, дифтерита, цынги, почти всегда сопутствующихъ неурожаю хлѣбовъ въ нашемъ краѣ; къ намъ изъ деревни начнутъ являться больные десятками: одни, болѣе бѣдные, для поступленія въ больницу, другія—только за совѣтомъ къ доктору и полученіемъ лекарства; а доктора, какъ я выше выяснилъ, нѣтъ, потому что мы народныя деньги, спеціально ассигнованныя для самостоятельнаго участковаго врача, во имя маниловщины, во имя какихъ-то симпатій, отдали чиновнику-врачу, находящемуся на государственной службѣ. А Правительство, не участвовавшее въ нашемъ совѣщаніи о совмѣстимости и не подозрѣвающее этой химерной, видимо натянутой совмѣстимости, отправило его по дѣламъ службы вонъ въ Лозоватку, или Терны! Тогда, господа, прійдется намъ считать умершихъ, за отсутствіемъ всякой медицинской помощи, уже не десятками, а сотнями. Что же мы тогда, господа, будемъ дѣлать?! По моему мнѣнію, мы обязаны будемъ тогда съѣхаться въ это наше Собраніе, обязаны будемъ сознать свою вину, сознать то зло, которое мы намѣренно причинили нашимъ довѣрителямъ тѣмъ,

что, пристраивая народныя медицинскія деньги, мы не руководились народнымъ благомъ, а чѣмъ-то другимъ; составить, изъ лично намъ, гласнымъ теперешняго состава принадлежащаго имущества, капиталъ, примѣрно, тысячъ въ 20, и изъ этого капитала семьямъ, потерявшимъ чрезъ насъ своихъ кормильцевъ-рабочихъ, выплачивать пансіонъ за каждаго безпомощно умершаго рабочаго. А иначе Правительство должно будетъ вмѣшаться въ это дѣло.

Копіи эти съ подлинниками вѣрны, въ томъ Верхнеднѣпровская Уѣздная Земская Управа удостовѣряетъ. Февраля 12 дня 1882 года.

Предсѣдатель Управы *Гельмерсенъ.*

Секретарь *Любарскій.*

2007096283